

INFORME TÉCNICO

Justificación para la definición del tope de financiación por proyecto y definición del presupuesto de cada bolsa por modalidad (gremio/individual)

Programa de Formación Continua Especializada – Análisis histórico 2018–2025

1. Objetivo del informe

Analizar el comportamiento histórico de los proyectos presentados y ejecutados en el Programa de Formación Continua Especializada (2018–2025), con el fin de sustentar técnica y estadísticamente:

1. La conveniencia de **mantener el tope de \$2.000 millones por proyecto.**
2. La pertinencia de **incrementar moderadamente la participación de la modalidad Individual.**
3. La validación de la propuesta de distribución de la bolsa para la vigencia 2026, sobre un presupuesto total de \$42.240.000.000, distribuido así:
 - Gremio: \$36.240.000.000 (85,80%)
 - Individual: \$6.000.000.000 (14,20%)

2. Base de información analizada

El análisis se construye a partir de:

- Histórico de proyectos presentados y viabilizados 2018–2025.
- Recursos SENA solicitados y asignados.
- Beneficiarios propuestos y ejecutados.
- Distribución por modalidad: **Gremios e Individual.**
- Clasificación de proyectos por rangos de valor de financiación.
- Identificación de proyectos con valor **mayor o igual a \$2.000 millones.**

3. Comportamiento histórico de la demanda

3.1 Proyectos presentados (2018–2025)

Modalidad	Proyectos Presentados	Participación
Gremios	566	72,8%
Individual	211	27,2%
TOTAL	777	100%

La estructura de demanda del programa está concentrada en la modalidad gremial, que aporta cerca de tres cuartas partes de los proyectos presentados.

Participación histórica en ejecución (recursos SENA)

- Gremio: $\approx$ 96%
- Individual: $\approx$ 4%

3.2 Recursos solicitados

Modalidad	Recursos solicitados (\$)	Participación
Gremios	517.414.145.942	95,3%
Individual	25.583.538.228	4,7%
Total	542.997.684.170	100%

La modalidad Gremio concentra prácticamente la totalidad de la demanda financiera del programa, lo que evidencia una mayor capacidad de estructuración y absorción de proyectos de gran escala.

RANGO	MODALIDAD GREMIO PRESENTADO		
	PROYECTOS	BENEFICIARIOS	COFINANCIACIÓN SENA
Mayor o Igual a \$2.000 millones	81	220536	\$ 193.760.328.440,00
Entre \$1.500 y \$2.000 millones	52	150771	\$ 93.540.368.424,00
Entre \$1.000 y \$1.500 millones	72	174690	\$ 88.191.616.724,00
Menor a \$1.000 millones	361	338825	\$ 141.921.832.354,00

RANGO	MODALIDAD INDIVIDUAL PRESENTADO		
	PROYECTOS	BENEFICIARIOS	COFINANCIACIÓN SENA
Mayor o Igual a \$2.000 millones	0		
Entre \$1.500 y \$2.000 millones	2	3434	\$ 3.626.212.458,00
Entre \$1.000 y \$1.500 millones	1	1930	\$ 1.354.493.700,00
Menor a \$1.000 millones	208	66051	\$ 20.602.832.070,00

De esta demanda, una vez surtidos los procesos de evaluación, verificación y de recursos, se tiene una presupuestal histórica con los siguientes datos:

RANGO	MODALIDA GREMIO EJECUTADO				
	PROYECTOS	% VS PRESENTADOS	BENEFICIARIOS	COFINANCIACIÓN SENA	% VS PRESENTADOS
Mayor o Igual a \$2.000 millones	58	71,60%	156439	\$ 137.528.447.441,00	70,98%
Entre \$1.500 y \$2.000 millones	44	84,62%	116165	\$ 77.595.519.829,00	82,95%
Entre \$1.000 y \$1.500 millones	43	59,72%	108329	\$ 52.716.889.207,00	59,78%
Menor a \$1.000 millones	135	37,40%	143303	\$ 58.120.915.422,00	40,95%

RANGO	MODALIDA INDIVIDUAL EJECUTADO				
	PROYECTOS	% VS PRESENTADOS	BENEFICIARIOS	COFINANCIACIÓN SENA	% VS PRESENTADOS
Mayor o Igual a \$2.000 millones					
Entre \$1.500 y \$2.000 millones	1	50,00%	1939	\$ 1.998.798.200,00	55,12%
Entre \$1.000 y \$1.500 millones	1	100,00%	1930	\$ 1.354.493.700,00	100,00%
Menor a \$1.000 millones	67	32,21%	30216	\$ 9.024.591.252,00	43,80%

3.3 Beneficiarios propuestos

Modalidad	Beneficiarios	Participación
Gremios	884.822	92,5%
Proyectos ≥ \$2.000M	220.536	24,9% del total gremial
Individual	71.415	7,5%
Total	956.237	100%

La masa crítica de beneficiarios del programa se genera en la modalidad gremio. Aproximadamente **uno de cada cuatro beneficiarios gremiales proviene de proyectos con valores iguales o superiores a \$2.000 millones**, lo cual confirma la relevancia de proyectos con este monto para el cumplimiento de metas institucionales.

4. Resultados de ejecución 2018–2025

Indicador	Total
Proyectos financiados	349
Recursos SENA asignados	\$ 336.340.856.851,00
Gremios aprobados	280
Individuales aprobados	69
Acciones de formación	2.819
Beneficiarios ejecutados	596.073

4.1 Indicadores estructurales

Beneficiarios por proyecto ejecutado

$596.073 \div 360 = 1.656$ beneficiarios/proyecto

Costo promedio por beneficiario

$336.340.856.851,00 \div 596.073 = \564.262 por beneficiario

Estos indicadores reflejan una alta eficiencia del programa en términos de cobertura social frente al uso de recursos públicos.

4.2 Productividad del recurso (beneficiarios por \$1.000 millones solicitados)

Modalidad	Beneficiarios	Recursos solicitados	Beneficiarios / \$1.000M
Gremios	884.822	517.414.145.942	1.710
Individual	71.415	25.583.538.228	2.791

La modalidad Individual presenta mayor eficiencia marginal por peso invertido; sin embargo:

- Su volumen absoluto de beneficiarios es reducido.
- Su capacidad de participación presupuestal es limitada (menos del 5% de los recursos demandados).

5. Análisis Por rangos

De acuerdo con la información anterior y teniendo en cuenta la capacidad de cofinanciación y el indicador (beneficiarios y cupos), el rango más favorable y estratégico para el programa es:

Proyectos MAYORES O IGUALES A \$2.000 millones (modalidad Gremio).

¿Por qué este rango es el más favorable?

a) Mayor impacto en beneficiarios

En este rango:

156.439 beneficiarios ejecutados solo en gremios.

Representa el bloque individual más grande de beneficiarios por rango.

Aporta directamente el núcleo del indicador institucional.

Adicionalmente, en el histórico presentado:

220.536 beneficiarios gremiales (24,9%) provienen de proyectos $\geq$ \$2.000 millones, es decir:

1 de cada 4 beneficiarios gremiales depende directamente de este rango.

b) Alta asignación presupuestal real

En este rango se ejecutaron:

\$137.528 millones SENA, el valor más alto entre todos los rangos, esto demuestra:

Capacidad real de estructuración de proyectos grandes.

Menor riesgo de recursos sin comprometer.

Mayor eficiencia en la asignación del presupuesto.

c) Buen nivel de aprobación

Aunque no es el rango con mayor porcentaje de aprobación, mantiene:

71,6% de aprobación vs presentados (proyectos).

70,98% de aprobación vs recursos.

¿Por qué los otros rangos no son tan favorables?

Entre \$1.500 y \$2.000 millones

✓ Tiene la mayor tasa de aprobación (84,62%).

✗ Pero genera menos beneficiarios (116.165).

✗ Menor volumen financiero total.

Es un rango eficiente, pero no mueve el indicador de cobertura con la misma fuerza.

Entre \$1.000 y \$1.500 millones

✓ Buena eficiencia puntual.

✗ Menor impacto agregado.

✗ Menor masa crítica = menor cantidad de beneficiarios.

Menor a \$1.000 millones

- ✗ Aunque tiene muchos proyectos (135), la tasa de aprobación es baja (37,40%).
- ✗ Alta fragmentación administrativa.
- ✗ Menor eficiencia institucional.
- ✗ Mayor carga operativa por beneficiario.

Este rango no es estratégico para escalar cobertura nacional.

Impacto en beneficiarios y análisis por rangos de valor

El análisis de los proyectos ejecutados por rangos de valor evidencia que el segmento de proyectos con valor mayor o igual a \$2.000 millones en modalidad Gremio constituye el rango más favorable para el cumplimiento de las metas institucionales del programa.

En este rango se ejecutaron 58 proyectos (10.24% sobre los presentados), que permitieron beneficiar a 156.439 trabajadores, con una cofinanciación SENA acumulada de \$137.528 millones, representando el mayor volumen de recursos ejecutados y de beneficiarios atendidos frente a los demás rangos. Adicionalmente, este segmento presenta una tasa de aprobación del 71,6% respecto a los proyectos presentados y del 70,98% en términos de recursos, lo que evidencia una adecuada capacidad de estructuración y viabilidad técnica.

Este comportamiento se refuerza con el análisis del histórico de proyectos presentados, donde se identifica que aproximadamente 220.536 beneficiarios gremiales, equivalentes al 24,9% del total de beneficiarios de esta modalidad, provienen de proyectos con valores iguales o superiores a \$2.000 millones. En términos prácticos, esto implica que cerca de uno de cada cuatro beneficiarios depende directamente de proyectos en este rango.

Si bien el rango entre \$1.500 y \$2.000 millones presenta una tasa de aprobación más alta (84,62%), su impacto agregado en beneficiarios (116.165) y en volumen financiero es inferior al observado en los proyectos de mayor cuantía. Por su parte, los rangos inferiores a \$1.500 millones, aunque concentran un mayor número de proyectos, muestran menores niveles de asignación presupuestal, mayor fragmentación operativa y una menor contribución estructural al indicador de cobertura nacional.

En consecuencia, reducir el tope de financiación por proyecto afectaría directamente el rango de mayor impacto social, comprometiendo una fracción significativa de los beneficiarios y aumentando el riesgo de fragmentación administrativa, subejecución y pérdida de economías de escala. Por tanto, desde una perspectiva técnica, financiera y operativa, se considera prioritario mantener el

tope de \$2.000 millones de pesos, como mecanismo para preservar el impacto, la eficiencia y la estabilidad del programa.

6. Conclusión técnica sobre el tope

No es técnicamente recomendable reducir el tope de \$2.000 millones por proyecto, dado que:

- 1. Cerca del **25% de los beneficiarios** dependen de este tipo de proyectos.
- 2. Los gremios concentran **más del 95% de la demanda real de recursos.**
- 3. Son el principal motor del indicador institucional de cobertura territorial en beneficiarios.

7. Estrategia para aumentar beneficiarios sin reducir el tope

- La estrategia óptima es:
- Mantener el tope.
- Incrementar moderadamente la participación de la modalidad Individual.
- Preservar la capacidad de asignación de recursos del programa.

8. Escenario recomendado de distribución presupuestal

Presupuesto total estimado: \$42.240 millones.

PROPUESTA DISTRIBUCIÓN DE BOLSA		
BOLSA TOTAL	\$ 42.240.000.000,00	100,00%
GREMIO	\$ 36.240.000.000,00	85,80%
INDIVIDUAL	\$ 6.000.000.000,00	14,20%

El histórico de presentación de proyectos por modalidad corresponde a Gremios 95,3% e Individual 4,7%. Sin embargo, con el fin de promover la participación de empresas en la modalidad individual y contribuir a la asociatividad de empresas del sector productivo (unión temporal – consorcio), se propone, tener en cuenta el comportamiento histórico de presentación y asignación de recursos de la convocatoria en cada una de las modalidades.

9. Conclusión general

El análisis evidencia que el mantenimiento del tope de \$2.000 millones, es una decisión técnica coherente con el comportamiento histórico del programa y con el objetivo institucional de maximizar beneficiarios. Complementariamente, un aumento controlado de la participación de la modalidad Individual permite mejorar la eficiencia del gasto público sin comprometer la estabilidad operativa ni la asignación presupuestal.